

Van: Hans van Ommen

Verzonden: vrijdag 15 september 2017 15:40

Aan: 'Zijlstra, H.'

CC: 'P.vanStrien@minez.nl'; 'h.hanemaaijer@minez.nl'; 'a.vanpinxteren@minez.nl'

Onderwerp: RE: Schadevergoeding bij bevingen en rampen



Mijne heren,

[Persbericht van Het Verbond van Verzekeraars](#)

Tot onze stomme verbazing vernemen wij thans dat Het Verbond van Verzekeraars nu eindelijk toch bereid is om het risico van overstromingen te verzekeren. Derhalve wil ik u nogmaals attenderen op onderstaand verzoek aan Minister Kamp en Informatuur Zalm.

Immers : als het mogelijk is het risico van overstroming te verzekeren, dan kan het toch ook geen probleem zijn om meteen de andere collectieve gevaren mee te nemen in de dekking.

- 1) Schade door Aardbevingen*
- 2) Inundatie na overstroming na breuk van waterkeringen aan de zeezijde*
- 3) Inundatie na overstroming of breuk van rivierbeddingen*
- 4) Inundatie na overstroming of breuk van kanaaldijken*
- 5) Inundatie na hevige regenval*
- 6) Schade als gevolg van aardgasbevingen*
- 7) Schade en letsels als gevolg van het instorten van oude mijnen*
- 8) Schade en letsels als gevolg van spontane explosie van vliegtuigbommen*
- 9) Schade en letsels als gevolg van terrorisme*
- 10) Schade en letsels als gevolg van schietpartijen (Alphen aan de Rijn)*
- 11) Schade als gevolg van zware hagel = groter dan 7 gram*
- 12) Schade veroorzaakt door kruierend ijs*
- 13) Schade door inductie na blikseminslag*

Het Verbond van Verzekeraars is dus van mening dat de premie voor alleen het verzekeren tegen schade als gevolg van een overstroming gedekt zou kunnen worden indien per maand 1,50 euro in rekening wordt gebracht.

Ik ben van mening dat de premie dan ook niet buiten het zicht van de verzekerden moet komen.

Voor de kans op schade als gevolg van de wisseling van het Millennium kon indertijd snel een Pool worden opgericht.

Voor het verzekeren tegen schade als gevolg van terrosisme is eveneens snel een Pool in het leven geroepen.

Van: Hans van Ommen

Verzonden: vrijdag 15 september 2017 15:40

Aan: 'Zijlstra, H.'

CC: 'P.vanStrien@minez.nl'; 'h.hanemaaijer@minez.nl'; 'a.vanpinxteren@minez.nl'

Onderwerp: RE: Schadevergoeding bij bevingen en rampen

Nederland kent overigens geen verplichte brandverzekering voor woningen, bedrijfsgebouwen, inboedels, bedrijfsuitrusting, Goederen en Bedrijfsschade. Daarom is het ook niet zeker dat iedereen en in verhouding tot de verzekerde omvang een eerlijke premie zal bijdragen als Shell en De heer Kamp beiden per maand 1.50 moeten betalen voor de door Het Verbond beoogde verzekering.

Ook ben ik van mening dat de fiscus er niet wijzer van mag worden : De te berekenen assurantiebelaasting van 21 % zou m.i. een evenredige bijdrage moeten zijn aan het te Stichten fonds. Anders is er slechts sprake van een verkapte belastingverhoging.

Kortom : het is de hoogste tijd dat Het Kabinet bereid is om Het Verbond te duiden dat zij eindelijk eens krachtadig aan de slag moet gaan.

Op basis van een Pool waaraan alle verzekeraars participeren (co-assurantie) ontstaat niet alleen een goede spreiding van de premiedoorberekening, maar zo ontstaat eveneens een ideale basis voor het beheer van schades.

Je moet er namelijk niet aan denken dat er werkelijk een ramp ontstaat. Dan is het beter om alle krachten te verzamelen: de krachten van alle verzekeraars samen.

Ik zie uw berichten met belangstelling tegemoet.

Hans van Ommen

Van: Hans van Ommen

Verzonden: woensdag 12 juli 2017 11:58

Aan: 'a.vanpinxteren@minez.nl'

Onderwerp: FW: Schadevergoeding bij bevingen en rampen

Geachte heer Hanemaaijer,

Ik hoop dat u onderstaand bericht onder de aandacht zult willen brengen van Minister Kamp en via hem informateur Zalm.

Waarde Excellentie,

Ik zal mij eerst even aan u voorstellen :

Mijn naam is Hans van Ommen.

Ik geboren in 1950 en sinds 1968 actief in het verzekeringsvak.

Van: Hans van Ommen

Verzonden: vrijdag 15 september 2017 15:40

Aan: 'Zijlstra, H.'

CC: 'P.vanStrien@minez.nl'; 'h.hanemaaijer@minez.nl'; 'a.vanpinxteren@minez.nl'

Onderwerp: RE: Schadevergoeding bij bevingen en rampen

Vanaf 1978 tevens programmeur van verzekeringssoftware.

Vanaf 1988 dga van het meest innovatieve [verzekeringsbedrijf van Nederland](#), tevens

Registermakelaars ter Beurze van Amsterdam en Rotterdam.

Gevolmachtigde van Lloyd's of London sinds 1982.

Wettelijk vertegenwoordiger in die jaren van meerdere verzekeraars.

4^e generatie in opvolging bij het verzekeringsbedrijf.

Ik vraag uw gewaardeerde aandacht voor de onderstaande twee artikelen:

[Minister Kamp : Schade aardbevingen straks claimen bij fonds](#)
[Wanneer een Cyber aanval een catastrofe is](#)

In de periode 1982/1992 heb ik een vermogen besteed aan historisch onderzoek en het bedenken van verzekeringsvoorwaarden waarmee het mogelijk werd om zich te verzekeren tegen schade veroorzaakt door gebeurtenissen die vanwege hun mogelijke omvang niet worden gedekt door de gewone verzekeraars.

Een jaar lang heb ik 35 medewerkers 50 % van hun werkdag aan het werk gezet om data te verzamelen

die nodig waren voor het bouwen van tarieven "op maat" en voor ieder denkbaar onverzekerd risico.

Bijgaand een exemplaar van de verzekeringsvoorwaarden zoals deze sinds 1994 door mij op de markt werden aangeboden.

Dit is de versie van na de invoering van de WFT.

Iedere morgen begonnen zij met landkaarten en stafkaarten op tafel, om vervolgens grondsoorten, waterhoogten, kanalen, meren, rivieren en kustlijnen te registreren op basis van zones waarvoor dezelfde gevaren dreigen.

Immers : in Drenthe en Limburg is de kans op overstroming door zeewater nihil voorlopig.

En de kans op een dijkbreuk in Zuidholland is nadrukkelijk groter dan in Friesland, want in Friesland zijn de dijken doorgaans van klei en in Zuidholland gebruikte men vaak Veengrond zoals in Wilnis.

Waar staan huizen op palen en waar vloeit het water naar toe tijdens een wolkbreuk. Dus ook alle heuvels en dalen spelen een rol bij het bepalen van de kans op schade.

Alleen de gevaren van Storm, Hagelstenen en meteorieten is in alle gebieden identiek.

Publicaties uit die jaren :

[Polis voor aardbevingen en kruierend IJs](#)

[Toch verzekeraar die aardbevingsschade dekt](#)

[WTC aangevallen : Verzekeraars vrezen claim van miljarden](#)

[Hans van Ommen wil scheiding van individuele en collectieve schadeorzaken](#)

Van: Hans van Ommen

Verzonden: vrijdag 15 september 2017 15:40

Aan: 'Zijlstra, H.'

CC: 'P.vanStrien@minez.nl'; 'h.hanemaaijer@minez.nl'; 'a.vanpinxteren@minez.nl'

Onderwerp: RE: Schadevergoeding bij bevingen en rampen

[Terrorismedekking in Catastrofe Risico Polis](#)

[Verzekeraars moeten minder NEE verkopen](#)

[De Catastrofe Risico Polis van Euroloyd heeft heel Nederland iets te bieden](#)

[Overheid kaapt steeds meer weg](#)

[Burger betaalt mee aan ramp](#)

Over mijn prachtige verzekering zijn indertijd ook Kamervragen gesteld.
Directeur [Eric Fischer van Het Verbond was enthousiast](#) over mijn voorstellen.

Als ik mij niet vergis, waren toen de Ministers Zalm en Dijkstal verantwoordelijk voor het beleid.

Mijn voorstel was :

- 1) Wij brengen de verzekering op de markt namens Lloyd's of London.
- 2) Wij nodigen alle verzekeraars uit om te participeren met aanvullende dekking.

Dat gaat zo :

25 % van de dekking bij Lloyd's of London

5 % van de dekking bij Nationale Nederlanden

5 % van de dekking bij Aegon

1 % van de dekking bij Reaal

0,5% van de dekking bij Onderlinge Ons Belang in de veehouderij

etc etc.

Over de premie was natuurlijk 7% assurantiebelasting verschuldigd.
Inmiddels is dat 21 %

Ik heb een pleidooi gehouden dit bedrag aan te wenden voor het betalen van kosten van beredding / brandweer / politie en militaire inzet.

M.a.w. de door mij gegenereerde assurantiebelasting zou voor dat doel als risicodragend kapitaal moeten worden aangewend.

Overheid en verzekeraars frustreren met onzinnige voorstellen

Maar al ras kwamen de ministers met plannen die nooit zijn doorgegaan.

Zo was daar ondermeer de Wet Financiële Tegemoetkoming bij Rampen en Ongelukken.

Minister Zalm heeft nooit de moeite genomen om mij te raadplegen.

Hij volstond met het aanhoren van de flauwekul die Het Verbond van verzekeraars aan hem

moest spuien van de leden.

Dat was een heel domme Wet waarvoor ik ook heb gewaarschuwd.

[Euroloyd kraakt rampenwet](#)

NOS, RTL etc : [Er komt een collectieve verzekering !](#)

En toen kwam er een wolkbreuk in het Westland.

Tomaten en paprika's hadden natte voeten.

Van: Hans van Ommen

Verzonden: vrijdag 15 september 2017 15:40

Aan: 'Zijlstra, H.'

CC: 'P.vanStrien@minez.nl'; 'h.hanemaaijer@minez.nl'; 'a.vanpinxteren@minez.nl'

Onderwerp: RE: Schadevergoeding bij bevingen en rampen

En in N.Brabant en in Overijssel stonden de aardappels in het water.
Minister Apotheker kwam snel op het journaal vertellen dat de nieuwe wet de schade dekte.

Dat grapje kostte 2 miljard of zo en toen werd de wet al ras weer afgeschaft.

Van Landbouwminister Apotheker heb ik nooit meer iets gehoord !

Maar al die toezeggingen hebben wel tot gevolg gehad dat de heren van de VVD mijn constructieve ondernemerschap hebben gehonoreerd met oneerlijke en ook onhaalbare concurrentiemodellen. Zelfs is gepubliceerd dat de beoogde dekking de burger en het bedrijfsleven dan 20 gulden per jaar zou gaan kosten.

Minister Zalm in privé moest dus 20 gulden bijdragen en Philips en Shell ook.
Een idioot economisch model.

Omdat ik recent een artikel publiceerde n.a.v. toezeggingen die Minister Kamp heeft gedaan t.a.v. de aardbevingen in Groningen, meen ik er juist aan te doen u / de VVD / het kabinet te informeren over de mogelijkheden van de indertijd door mij geïnitieerde verzekeringsvorm : Catastrofe Risico Polis.

De software kan ik morgen leveren en het systeem kan over een paar weken operationeel worden ingezet als de dienstdoende Minister eindelijk wil begrijpen dat ons initiatief zo slecht nog niet was.

Er zijn in Nederland ongeveer 1.500.000 bedrijven en zeker 7 miljoen huishoudens / woningen.

Een Catastrofe verzekering zou gemiddeld 350 gulden per risicoadres moeten kosten.

Per jaar zou dan een premie inkomen van ongeveer 3 miljard zijn gegenereerd. Plus 630 miljoen aan assurantiebelasting.

Onze voorstellen dateren van 1997, dus voordat terrorisme en millennium onverzekerbaarheid veroorzaakte.

60 miljard in de verzekeringspot van verzekeraars en nog eens 12 miljard in de verzekeringspot van de Overheid.

Was ons voorstel aanvaard, dan had er 20 jaren later meer dan 60 miljard in de pot gezeten en dan waren alle ongedekte schades gewoon gedekt geweest. Wellicht zelfs schade veroorzaakt door Cybercrime.

Ik wacht nog steeds op een constructieve insteek van de dienstdoende Minister. Iets voor het nieuwe Kabinet ?

Van de leden van Het Verbond van Verzekeraars verwacht ik namelijk weinig tot

Van: Hans van Ommen

Verzonden: vrijdag 15 september 2017 15:40

Aan: 'Zijlstra, H.'

CC: 'P.vanStrien@minez.nl'; 'h.hanemaaijer@minez.nl'; 'a.vanpinxteren@minez.nl'

Onderwerp: RE: Schadevergoeding bij bevingen en rampen

geen interesse om het probleem bij
de hoorns te vatten.

Groet,

Hans van Ommen (1950)
Lid VVD sinds 1968